



REKABET FORUMU

HUKUK-EKONOMİ-POLİTİKA

Kasım 2023, Sayı: 161

Rekabet Derneği, 20 Mayıs 2004 tarihinde kurulmuş bir sivil toplum örgütüdür. Derneğin amacı Türkiye’de rekabet ortamının ve rekabet kültürünün gelişmesine katkıda bulunmaktır.

Bu dergide ileri sürülen görüşler yazarlarına ait olup Rekabet Derneği’ni bağlayıcı değildir.

Web: www.rekabetderneği.org

ESKİ REKABET UZMANI BARIŞ EKDİ İLE SÖYLEŞİ¹



Rekabet Derneği: *Sn. Barış Ekdî kendinizi kısaca tanıtır mısınız?*

1997 yılında Ankara Üniversitesi Siyasal Bilgiler Fakültesinden mezun oldum; aynı yıl Rekabet Kurumu’nda 1. Dönem Rekabet Uzman Yardımcısı olarak göreve başladığım Kurum’da Rekabet Uzmanı, Eğitim Müdür Vekili, Rekabet Başuzmanı ve Rekabet Kurumu V. Denetim ve Uygulama Dairesi Başkanı olarak görev yaptıktan sonra özel sektöre geçtim; Resmi İlişkiler Müdürü olarak Philip Morris International’a katıldım. Son sekiz yıldır 36 ülkede farklı endüstrilerde yatırımları bulunan bir aile şirketinin Suudi Arabistan’daki merkezinde şirketin rekabet hukuku ve yolsuzlukla mücadele düzenlemelerine uyumunu sağlama konusunda üst düzey yönetici olarak görev yapıyorum. Rekabet Kurumu’ndaki görevim esnasında Cambridge Üniversitesi’nde hukuk, Ankara

¹ Rekabet Derneği Yönetim Kurulu, çeyrek asrı aşan faaliyet dönemi içinde Rekabet Kurumu’nda görev yapmış olan, bir süredir kurum dışında çalışmalarına devam eden ve bugün önemli bir bölümü Rekabet Derneği Platformu’nda da yer alan değerli eski uzman arkadaşlarımızla, röportajlar yapılmasına karar vermiştir. Bu röportajların, Rekabet Kurumu’nun ve rekabet politikalarının gelişme sürecinin daha iyi anlaşılmasına önemli katkılarda bulunacağı muhakkaktır. Yapılan röportajlar, cevapların geliş sırasına göre yayımlanacaktır.

Üniversitesi'nde işletme yüksek lisansı yapma ve kurumu Dünya Ticaret Örgütü, OECD, UNCTAD, AB ve ICN nezdindeki çeşitli çalışma gruplarında temsil etme imkanı buldum.

Rekabet Derneği: *Rekabet hukuku ve ekonomisi ile tanışmanız ve Rekabet Kurumu'nda çalışma süreciniz ne zaman nasıl ne şekilde başladı?*

Siyasal Bilgiler Fakültesi'nde diplomat olma hayali ile girdim, ancak oradaki eğitimim boyunca hem hukuk hem de iktisat disiplinlerinin daha çok ilgimi çektiğini fark ettim ve her iki disiplini de bir arada uygulayabileceğim bir meslek arayışına girdim. Mezun olduğum yıl Rekabet Kurumu'nun açılması ile dileklerim kabul oldu diyebilirim. Bu sayede Kurum'un ilk açtığı sınavı kazanarak mesleğe adım atmış oldum.

Rekabet Derneği: *Rekabet Kurumu'nda rekabet hukuku ve ekonomisi öğrenme süreciniz nasıl gerçekleşti? Gerçekleştirilen eğitim sürecinde kimler rol aldı? Teorik ve pratik eğitimin rolü ne oldu?*

Birinci Dönem Uzmanlarının eğitim süreci sanırım diğer dönemlere oranla çok farklı bir şekilde gerçekleşti. Rekabet hukuku konusunda çalışma yapmış az sayıda akademisyen olsa da işin uygulamasından gelen hiç kimse yoktu. Üstelik, Kurul da bir an önce Kurum'un faaliyete geçmesini istediğinden hafta sonları dahil yoğun bir eğitim verildi ilk dönem uzman yardımcılarına. AB Rekabet Hukukunun yanı sıra, hukuk, iktisat ve muhasebenin farklı alt dallarında farklı üniversitelerden konunun otoritesi olarak kabul edilen hocalardan ders aldık – ki bu süreci yıldızlar geçidi olarak tanımlamak doğru olur. Pratik eğitim konusunda da ilk soruşturamamızda daha önce Sanayi ve Ticaret Bakanlığı'nda Tüketici ve Rekabet Uzmanı olarak görev yapmış, inceleme ve soruşturma konusunda deneyimi olan ve o dönem Kurum'da İnceleme Uzmanı olarak görev yapan büyüklerimiz bizlere yol gösterdi. Gerek teorik eğitimin kısalığı, gerekse Türkiye'de daha önce rekabet hukuku soruşturması yapılmadığı dikkate alındığında, ilk dönem uzmanları sürekli olarak AB ile ABD'deki gelişmeleri takip edip referans alarak, Türkiye'ye özgü bir tarz geliştirmek durumunda kaldılar.

Rekabet Derneği: *Uzmanlık tezinizi hangi konuda yaptınız? Tezinizin kısa bir özetini verebilir misiniz? Tez yazım sürecinde karşılaştığınız güçlükler neler oldu? Bu tez konusunda daha sonra çalışma yapıldı mı? Yazdığınız tezin bugün güncellenmesi yararlı olabilir mi? Daha sonra başka yayınlar yaptınız mı?*

Tez konum, özetle rekabet hukukundaki yıkıcı fiyat uygulaması ile uluslararası ticaretteki damping uygulamasının karşılaştırılmasına dayanıyor. Uzmanlık tezimin yazımı sürecinde Dünya Ticaret Örgütü Ticaret ve Rekabet Çalışma Grubu'nda Kurumu temsil ederken rekabet hukukunun bazı alanları ile uluslararası ticaretin bazı alanlarının çatışma halinde olduğu, hatta ABD ve AB'nin anti-damping uygulamalarından mustarip olan Asya ülkelerinin bu alanda da yıkıcı fiyat yaklaşımının uygulanmasını talep ettiklerine şahit oldum. ABD ve AB'nin neden bu tür bir uygulamadan vazgeçmeyeceklerini anlattım tezimde. Tezimi yazarken başvurduğum Dış Ticaret Müsteşarlığı'nda (DTM) görevli uzman arkadaşlar başta bu iki konunun ayrı dünyalara ait olduğunu söyleseler de tezimin basımından sonra DTM'de yaygın bir kaynak olarak kullanıldığını öğrenmek beni sevindirdi.

Yıkıcı fiyat alanında daha sonraları çok çalışma yapıldı, ancak bu konu ile dampingi bir araya getiren bir çalışma yapılmadı bildiğim kadarıyla. Bu çalışmanın güncellenmesinden ziyade, bu alanda çalışma yapmak isteyen akademisyen ve bürokrat arkadaşlara şu tavsiyede bulundum: Anti-damping/ telafi edici vergiler ithal ürünlerin daha yüksek fiyatlarla ülkeye girmesini amaçlıyor. Bu sayede yerli üreticiler üzerindeki rekabet baskısı azalıyor ve bir bakıma etkinliklerini artırıp yurt

dışındaki rakipleri ile rekabet edebilecek düzeye gelmeleri için onlara zaman tanınıyor bir bakıma. Ama bu işin maliyetine hem yerli hem de yabancı ürünleri daha yüksek fiyattan satın almak durumunda olan tüketiciler katlanmış oluyor. Diğer yandan, yaptırım talep eden yerli şirketlere herhangi bir yükümlülük getirilmediği ve bu vergilerin fiiliyatta yıllar boyunca artarda yenilendiği dikkate alındığında, bu alanda yeni politika önerilerine temel teşkil edecek etki analizi bazlı bir çalışma yapılmasında fayda görüyorum.

Uzmanlık tezimi müteakip, Cambridge Üniversitesi'nde kabul edilen yüksek lisans tezimin Türkçe olarak genişletilmiş ve güncellenmiş versiyonu ve paralel ithalat ve ürün bağlama anlaşmaları konusunda makalelerim yayımlandı. Türkiye'deki rekabet hukuku ve politikasının gelişimini ele aldığım ve şirket yöneticilerine rekabet hukukuna uyum konusunda rehberlik etmesini umduğum "Rekabet Oyunları" adlı özgün çalışmam ise 2021 yılında okuyucularla buluştu. Halihazırda da kendi internet sitemde rekabet hukukuna ilişkin denemelerimi yayımlamaya devam ediyorum.

Rekabet Derneği: *Uzmanlık sürecinde, yetişmenizdeki rolü olan, sizde iz bırakan veya piyasalara etkisi olan hangi dosyalara baktınız? Uzmanların önerileri Kurul tarafından ne ölçüde destek gördü? Yaptığınız değerlendirmeler konusunda sonradan şüphe veya pişmanlık duyduğunuz herhangi bir dosya veya husus var mı? O dosyalar bugün önünüze gelse değerlendirmeniz farklı olur muydu?*

Uzmanlık sürecinde daha çok medya sektöründeki dosyalara baktım. O dönem faaliyette olan iki büyük medya grubunun gazete ve dergi dağıtım alanındaki uygulamalarına ilişkin yürüttüğüm üç soruşturmada da yetkilerimizi gerektiği gibi kullanma imkanına sahip olduk, soruşturmalar para cezası ile sonuçlandı ama daha önemlisi tekeli bir yapı ortaya çıkaran sözleşmenin feshini, aracı şirketin fiilen ortadan kalkmasını sağladık. O dönemde söz konusu şirketlerin dokunulmaz olduğuna dair yaygın bir kanaat olmasına rağmen, bu soruşturmaların neticesi ve uzmanların Kurum'dan ve Kurul'dan aldığı destek bence Kurum'un rüştünü ispat etmesi, bağımsızlığını göstermesi açısından çok önemliydi. Söz konusu kuruluşlar her ne kadar kendileri aleyhindeki bu soruşturmaları gazete ve televizyonlarında yayınlamasalar da, alınan tedbirler en azından sonraki birkaç yıl boyunca etkili oldu, TBMM'de bir araştırma komisyonu kurulmasına vesile oldu ve ben de söz konusu komisyonda TBMM üyelerine görüş bildirme imkanı buldum. Bu soruşturmalara ya da daha sonra görev aldığım dosyalara ilişkin herhangi bir şüphem ya da pişmanlığım olmadı bugüne dek – ve elde edilen deliller açısından kanun çerçevesindeki en uygun değerlendirmeyi yaptığımı düşünüyorum. Belki biraz iddialı olacak ama, aynı piyasa koşullarında, aynı delillerle ve aynı mevzuatla bugün de aynı kanaate ulaşılacağına inanıyorum.

Rekabet Derneği: *Uzmanlık yaptığınız dönemde Rekabet Kurumu'nda bir kurum kültürünün oluştuğunu düşünüyor musunuz?*

Elbette. Hatta bu durum Hollandalı bir akademisyenin de dikkatini çekmişti ve bana RK'nın nasıl olup da diğer düzenleyici kurumlar arasından bağımsızlık ve etkililik açısından sıyrılabilirdiğini sormuştu. Bence en önemli neden şuydu: SPK ve RK haricindeki düzenleyici kurumlar genellikle elektrik, telekomünikasyon vb. alanda faaliyet gösteren bir kamu iktisadi teşekkülünün özelleştirilmesi ya da bir kamu kurumunun bir biriminin özerk idari otorite haline gelmesi sonucunda ortaya çıkmış, bu nedenle ilk uzmanlarını, yöneticilerini ve personellerinin bir kısmını söz konusu teşekküllerden ya da kurumlardan devşirmişler, yeni bir kurum kültürü yaratmak yerine mevcut kültürü yeni kuruma taşımışlardı. Hatta bu nedenle "düzenleyiciyi ele geçirme" (*regulatory capture*) açısından sık sık zan altında kaldılar.

Ancak, Rekabet Kurumu farklı bir yol izlemek durumunda kaldı: Kanundan gelen bir “aksaklık / süre sınırı” nedeniyle diğer düzenleyici kurumların aksine Rekabet Kurumu tek bir kaynaktan personel devşirme imkanına sahip olamadı, bunun yerine liyakat esasına dayalı bir sistemle uzman yardımcılarını işe alıp onları yetiştirdi. Keza bu süreçte, ilk Kurul’un koalisyon döneminde atanmış, kozmopolit bir yapısı vardı, Kurul üyeleri Soruşturma Heyeti Başkanları olarak uzmanlar ile omuz omuza çalışıyor, hem uzmanlar hem de üyeler rekabet hukukunu birlikte öğreniyor ve Kurul toplantılarında uzmanlar görüşlerini özgürce dile getiriyordu – ki bu Kurul ile uzmanlar arasında güven tesisi edilmesi açısından önemliydi. Sonuçta uzmanlar Kurum’un ve Kurul’un kendilerini desteklediğini bilerek herhangi bir baskı ve etki altında kalmadan, mevzuatı uygulama imkanına sahip oldular.

Rekabet Derneği: *Rekabet Kurumunda çalıştığınız süre içinde yönetici olarak veya düzenlemelerin gerçekleştirilmesinde görev yaptınız mı? Bu süreçte yaptığınız katkılar ve elde ettiğiniz tecrübeler konusunda neler söylersiniz?*

İlk tecrübem, sevgili dostum Süleyman Cengiz ile birlikte Franchise Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği taslağının hazırlanması olmuştı: Metni AB’den aynen alıp Türkçeye çevirmek yerine tebliğin İngilizce ve Almanca tercümelerini yan yana koyup aradaki nüanslara bakıp, konuya ilişkin tüm AB Komisyonu ve ATAD kararlarını okuduktan sonra Türkiye’ye özgü düzenleme taslağını metnin sadece lafzını değil ruhunu da yansıtacak şekilde kaleme aldık.

2005 yılında yürürlüğe giren Kanun değişikliği taslağının kaleme alınması konusunda da görev yaptım, hatta 5 maddelik taslağın TBMM Sanayi ve Ticaret Komisyonu’nda 12 maddeye çıkarıldığını öğrenmemiz üzerine Sayın Başkan Yardımcımız ile Komisyon Başkanını ziyaret ettik, metin daha derli toplu yazılsın derken farkında olmadan para cezalarını nasıl düşürdüklerini anlattık kendilerine ve nihayetinde metin özünde Kurum’un talep ettiği haliyle Genel Kurula gitti. Daha sonra, iyi niyetle de olsa düzenlemelerde yapılan ufak tefek değişikliklerin nasıl vahim sonuçlara yol açabileceğini göstermek amacıyla bu olayı internet sitemde “Çiçek Gibi Düzenleme” başlığı altında ayrıntılı olarak kaleme aldım².

OECD Peer Review süreci bir başka zorlu ve eğitici bir süreçti, ki sonunda Rekabet Kurumu’nun kapasitesi dünya çapında tescillenmiş oldu. Bunun hemen akabinde Düzenleyici Etki Analizi’nin (DEA) Türkiye’ye getirilmesi konusunda sevgili dostum Yaşar Tekdemir ve rahmetli Vali Recep Kızılcık ile çalıştık canla başla – ancak Türkiye bu açıdan maalesef istenen düzeye gelemedi şu ana kadar. Daha işin başında farklı kurumlardan bazı bürokratların “düzenleme yapmak meclisin işi, söylerler biz yazarız, ne haddimize bizim seçilmişlere akıl vermek, onların iradesine taş koymak” dediklerini görsek de cesaretimizi kaybetmemiştik³; ama geline nokta düzenlemeyi yapanların hesap verebilirliğine ilişkin herhangi bir ilerleme kaydedilmediğini görmek gayet üzücü bir durum.

Bunun yanı sıra, Eğitim Müdür Vekili olduğum süre boyunca, yeni uzman yardımcılarına yönelik altı aylık oryantasyon eğitimi geliştirme imkanı buldum; hatta ABD Adalet Bakanlığı ve Federal Ticaret Komisyonu ile anlaşarak her iki kurumdan birer yetkilinin bir hafta süre ile rekabet uzman yardımcılarına ABD Antitröst Hukukunun ana hatlarını ve son gelişmeleri anlatmasını sağladım. Yönetimin desteği ile objektif kriterlere göre seçilen üniversite öğrencilerine yönelik Uygulamalı Rekabet Hukuku Stajlarına başladık. Rekabet Kurumu’nun rekabet hukuku uygulamasındaki “tekeline” kırmak üzere Ankara ve İstanbul barosu avukatları için seminerler

² <http://www.barisekdi.name/tr/duzenleme-tuzaklari-3-cicek-gibi-duzenleme/>

³ <http://www.barisekdi.name/tr/duzenleme-tuzaklari-2-duzenleyici-etki-analizin-bir-oykusu/>

ESKİ REKABET UZMANI BARIŞ EKDİ İLE SÖYLEŞİ

düzenledik, hatta hakim ve savcı adayları için Adalet Akademisi'nde rekabet hukukunun okutulmasına yönelik -sonradan kadük olan- bir inisiyatif başlattık.

Rekabet Derneği: *Rekabet Kurumu, geçmiş dönemlerde Türkiye'nin en nitelikli insan gücüne sahip kamu kuruluşu olarak nitelendirildi. Bu görüşe bu gün de katılıyor musunuz?*

Geçmiş dönemler için kesinlikle katılıyorum: Kurum sınırlı sayıda uzman yardımcısını bağımsız akademisyenlerin de yer aldığı kendine özgü bir sınav sistemine ve liyakat esasına dayanarak seçiyor, onlardan diğer devlet kurumlarının uyguladığından daha sıkı dil ve okul seçimi kriterlerine bağlı olarak yurt dışında eğitime gönderiyor; uzmanlardan AB ve ABD gelişmelerini takip etmelerini ve dosyalarda bunları uygulamalarını bekliyor, ayrıca uzmanlarını akademik çalışmalar yapmak için teşvik ediyor, önemli pozisyonları Kurum içinden gelen genç uzmanlara teslim ederek deneyim kazanmalarını sağlıyordu. Bunun arka planında yazılı olmayan bir anlayış vardı: İşe alınan bir uzman yardımcısının emekli olana kadar uzman olarak görev yapmasını beklemek makul olmadığına, Kurum'da da işe alınan tüm uzman yardımcılarının yönetim kademelerinde görev veremeyeceğine göre, Kurum'da belirli bir süre hizmet eden uzmanların diğer kamu kurumlarında ya da özel sektörde önemli mevkilere gelmesi, hem bu kişilerin rekabet hukukunu gittikleri yerde uygulaması, hem genel olarak bürokrasiye ve özel sektöre fayda sağlaması açısından makul görünüyordu. Dahası uzmanlarını bu şekilde ihraç edebilen bir Kurum doğal olarak yeni ve başarılı mezunların da tercihlerinde ilk sırada yer alan bir tür "okul" olacaktı. Bu açıdan bakıldığında, Kurum uzmanlarına hem diğer kamu kurumlarından hem de özel sektörden farklı pozisyonlar için talep gelmesi hiç şaşırtıcı değil. Ancak, sonraki yıllarda yönetimin uzmanların diğer kurumlarda görevlendirilmesi açısından görece kıskanç davrandığını gözlemledim. Bugünkü işe alım sisteminin detaylarını bilmediğim ve halihazırda görev yapan yeni dönem arkadaşları tanımadığım için günümüz koşulları hakkında ayrıntılı yorum yapma imkanım olmasa da Kurum'un oluşturduğu birikim ve kültür sayesinde Kurum'un halen nitelikli insan gücüne sahip olduğunu düşünüyorum.

Rekabet Derneği: *Rekabet Kurumu'ndan ne için ayrıldınız? Ayrıldıktan sonra ne tür işlerde çalıştınız? Sahip olduğunuz birikimin Türkiye'de rekabet süreçlerinin iyi işlemesine katkıda bulunduğunu düşünüyor musunuz?*

İlginç bir şekilde, Kurumdaki en son yılıma kadar özel sektörde çalışmayı hiç düşünmemiştim. Ancak, bir noktada konjonktür itibarıyla Kurum'a sağlayacağım katkının ister istemez sınırlı kalacağını, Kurum için yapmayı planladığım projelerin devamını getiremeyeceğimi, bu nedenle yönetimle çatışacağımı fark ettim üzülerek. Bu nedenle, o dönemde farklı şirketler tarafından önerilen pozisyonlardan birisini – benim açıdan en zorlayıcı ve öğretici olacağını düşündüğüm pozisyonu tercih ederek Philip Morris'e katıldım; bu sayede düzenlemelerin nasıl yapıldığını ve bürokratların bilerek veya farkında olmadan özel sektör açısından ne tür gereksiz maliyetler yaratabileceğini ilk elden gözlemleme imkanını buldum. Şirket açısından, Kurum'dan yeni ayrılmış birinin Kurum'a karşı rekabet hukuku alanında görev yapması etik bulunmadığından rekabet hukukundan ziyade düzenleyici etki analizi ve sair mevzuat konusunda kendimi geliştirme imkanı buldum. Diğer yandan, yazdığım yazılarla ve "Rekabet Oyunları" adlı kitabımla rekabet hukukunun ilk yirmi yılına ve geliştirilmesi gereken alanlarına ışık tutmaya çalıştım.

Rekabet Derneği: *Sizce günümüzde rekabet politikalarında aksayan yönler var mı? Varsa nelerdir?*

Sanırım en temel aksaklık bütüncül ve entegre bir rekabet politikasının olmaması! Rekabet hukukunun başarılı olması için teşebbüslerden kaynaklanan rekabet kısıtlamalarının ötesinde çok

daha geniş bir yaklaşıma ihtiyaç var. Öncelikle, daha önce değindiğim üzere devlet yaptığı çeşitli düzenlemelerle piyasadaki rekabeti belirli sayıda şirket lehine ya da aleyhine şekillendirebiliyor, standartlara ilişkin yeterli denetimlerin olmaması bazı şirketler açısından dezavantaja yol açıyor (örneğin yeterli ölçeğe ulaşamayan ve maliyetlerini karşılayamayan fırınlar minimum fiyat tespitine yöneliyor, ticaret ve sanayi odaları da bunun takipçisi oluyor), devlet asgari fiyat tespitine yöneliyor; kamu ihalelerinde rekabet gözetilmiyor, ithalata karşı yerli üreticilerin korunması makul bir politika iken etki analizi yapılmadığı için tüketiciler mağdur ediliyor ya da tam tersine ithalata ağırlık verilerek yerli üreticinin piyasadan silinmesine göz yumuluyor. Tüm bu tedbirlerin çok daha bütüncül bir yaklaşımla değerlendirilmesi, rekabet hukuku ile birlikte genel piyasa aksaklıklarının sanayi, ticaret, dış ticaret politikaları ve endüstrilere özel politikalarla birlikte ele alınması gerekiyor.

Rekabet Derneği: *Rekabet Kurumu’nun bağımsız çalıştığına inanıyor musunuz? Çalışma süresi içinde bu konuda herhangi bir sorun yaşandı mı?*

Çalıştığım süre boyunca görev aldığım herhangi bir dosyaya ilişkin olarak herhangi bir sorun yaşamadım, bana herhangi bir talimatta veya telkinde bulunulmadı, tam tersine Kurum her zaman destek oldu. Hatta Kurum kültürü açısından çok güzel bulduğum bir yaklaşımı da burada ifade etmek isterim: Rapor yazımı aşamasında herhangi bir uzmanın ya da uzman yardımcısının aykırı bir görüşü var ise, bu da açıkça rapora yazılır, değerlendirme için raporun bir parçası olarak Kurul’a çıkar. Aynı şekilde, Daire Başkanı ya da Başkan Yardımcısı’nın farklı değerlendirmeleri var ise, bu da rapora müdahale olmaksızın üst yazı olarak sürece eklenir; ve Kurul da tüm bu görüşleri değerlendirme imkanına sahip olur. Aynı şekilde, gerekçeli kararlarda rapor özetinin ve uzman görüşünün yer alması da Kurul’un şeffaflığı ve bağımsızlığı açısından önemli bir unsur olarak dikkate alınmalı.

Rekabet Derneği: *Sizce Rekabet Kurumu çeyrek asrı aşan faaliyet döneminde misyonunu tam olarak gerçekleştirebilmiş midir?*

Rekabet Kurumu’nun Türkiye’de rekabet hukukunun uygulanması açısından kanunu ihlal eden teşebbüsleri cezalandırmanın ötesinde bir misyon üstlendiği, ihlalleri cezalandırarak tarafları caydırmaktan öteye geçerek tüm paydaşları bilgilendirmeyi, eğitmeyi, bu sayede ihlalin oluşmasını engellemeyi hedeflediğini görüyoruz. Bu açıdan bakıldığında, hem bağımsız olarak verdiği kararlar hem de rekabet kültürünün gelişmesi açısından yapmış olduğu faaliyetler Kurumu hem ülkemizin saygın ve güvenilir kamu kurumları arasında yer almasını sağladı, hem de uluslararası alanda başarısı sayesinde parmakla gösterilen kurumlardan birisi haline getirdi. Ancak, teknolojinin gelişimine paralel olarak yeni endüstriler, yeni piyasalar, yeni ihlaller olacağını, bunlara karşı da yeni düzenlemelere ve yaklaşımlara ihtiyaç duyulacağını ve Kurumun misyonunun da evrimleşerek devam edeceğini düşünüyorum.

Rekabet Derneği: *Yukarıdaki sorular dışında sizin ifade etmek istediğiniz hususlar var mı?*

Rekabet Derneği’ne genel olarak rekabet hukukunun gelişimi konusunda gösterdiği çabalar için, özel olarak da bu röportaj vesilesiyle eski rekabet uzmanlarına görüşlerini, deneyimlerini aktarma fırsatı verdiği için teşekkür ederim.

Rekabet Derneği: *Biz Teşekkür ederiz.*

ESKİ REKABET UZMANI BARIŞ EKDİ İLE SÖYLEŞİ